

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 22 марта 2018 г. по делу N A65-7783/2017**

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2018 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего - судьи Голофаева В.В.,

судей - Лапшиной И.В., Рогожина С.П.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хамдеева Сибгата Вазыховича (с. Новая Беденьга, Ульяновская область, 433309, ОГРНИП 304732111900052) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2017 (судья Андриянова Л.В.) и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 (судьи Семушкин В.С., Юдкин А.А., Драгоценнова И.С.) по делу N A65-7783/2017

по заявлению Буинской городской прокуратуры (г. Буинск, Республика Татарстан) к индивидуальному предпринимателю Хамдееву Сибгату Вазыховичу, о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ](#).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (пер. Б. Знаменский, д. 2, стр. 10, Москва, 119019, ОГРН 1067746127162).

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили.

Суд по интеллектуальным правам

установил:

Буинская городская прокуратура (далее - прокуратура, государственный орган) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Хамдеева Сибгата Вазыховича (далее - предприниматель) к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях \(КоАП РФ\)](#).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (далее - общество "Власта-Консалтинг", третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2017, оставленным без изменения [постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017, предприниматель привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#) с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 25 000 руб. с конфискацией предметов административного правонарушения.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой на указанные решение и [постановление](#).

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2017 кассационная жалоба возвращена предпринимателю в связи с нарушением порядка ее подачи, установленного [частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#).

Предприниматель повторно обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой на вышеназванные судебные акты судов первой и апелляционной инстанции.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2017 повторная кассационная жалоба предпринимателя передана по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 16.01.2018 повторная кассационная жалоба возвращена предпринимателю на основании [пункта 2 части 1 статьи 281](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 21.02.2018 [определение](#) Суда по интеллектуальным правам от 16.01.2018 о возвращении кассационной жалобы отменено, ходатайство индивидуального предпринимателя Хамдеева Сибгата Вазыховича о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2017 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 по настоящему делу удовлетворено.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 26.02.2018 кассационная жалоба принята к производству суда.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит решение и [постановление](#) отменить, производство по делу прекратить.

В обоснование кассационной жалобы предприниматель ссылается на то, что при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения административно-процессуального и административного законодательства, выразившиеся в полном игнорировании его доводов о допущенных нарушениях закона при привлечении к административной ответственности.

При этом предприниматель ссылается на следующие нарушения, допущенные, по его мнению, судами: в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие инициирование каким-либо лицом проверки соблюдения предпринимателем требований законодательства; описание состава правонарушения в постановлении прокурора от 24.03.2017 не дает основание для переквалификации действий предпринимателя с [части 1 на часть 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ; из судебных актов невозможно понять, в чем заключается ущерб, наличием которого судами обоснована невозможность применения [статьи 4.1.1](#) КоАП РФ; судами не дана оценка доводу о неправомерности использования письма третьего лица для определения контрафактности товаров; вывод судов о непредставлении доказательств невиновности предпринимателя противоречит положениям [статьи 1.5](#) КоАП РФ и [статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзывы на кассационную жалобу лицами, участвующими в деле, не представлены.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых решения, [постановления](#), а также соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения в силу нижеследующего.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, 17.01.2017 Буинской городской прокуратурой с привлечением старшего оперуполномоченного ГЭБ и ПК отдела МВД России по Буинскому району проведена проверка соблюдения предпринимателем

требований федерального законодательства о товарных знаках при осуществлении розничной торговли в торговом месте, арендуемом предпринимателем в торговом центре "БУА", расположенном по адресу: г. Буинск, ул. Р. Люксембург, д. 142Б.

В ходе проверки выявлен факт реализации продукции с логотипом "adidas" (спортивные костюмы 6 шт. по цене 2000 руб. за шт., спортивные костюмы 4 шт. по цене 1000 руб. за шт., спортивные трико 1 шт. по цене 1200 руб. за шт., спортивные трико 1 шт. по цене 650 руб. за шт.). Указанные товары изъяты у предпринимателя согласно протоколу изъятия от 17.01.2017.

В связи с выявленными нарушениями представителю правообладателя - обществу "Власта-Консалтинг" направлено письмо о выявлении товара с нанесенным обозначением "adidas", в ответ на которое письмом от 30.01.2017 третье лицо указало, что товары являются контрафактными, не являются оригиналами лицензионной продукции правообладателя, последний не состоит с предпринимателем в договорных отношениях.

Прокуратурой в отношении предпринимателя постановлением от 24.03.2017 возбуждено производство об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ](#).

Согласно [части 3 статьи 23.1 КоАП РФ](#) дела об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 14.10 КоАП РФ](#), рассматривают судьи арбитражных судов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения государственного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 14.10 КоАП РФ](#).

Компании Adidas AG принадлежит исключительные права на товарные знаки, зарегистрированные в Международном бюро Всемирной Организации Интеллектуальной собственности под номерами 414035, 426376, 487580, 730835, 836756, 876661, 498358, 588920, 699437А и охраняемые в Российской Федерации в соответствии с Мадридским соглашением о международной регистрации товарных знаков от 14.04.1891.

Сопоставив обозначение, содержащееся на изъятых у предпринимателя товарах, с товарными знаками компании Adidas AG, суд первой инстанции пришел к выводу об их сходстве до степени смешения.

С учетом установленных обстоятельств, удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности материалами дела факта совершения предпринимателем административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ](#).

Приняв во внимание обстоятельства и характер совершенного правонарушения, принципы справедливости и соразмерности, признание предпринимателем своей вины, раскаяние в содеянном, совершение правонарушения впервые, арбитражный суд посчитал необходимым снизить размер штрафа ниже минимального размера до 25 000 руб.

Приведенные обстоятельства, обусловившие вывод суда первой инстанции о возможности снижения размера штрафа, в кассационной жалобе предпринимателем не оспариваются.

Суд апелляционной инстанции, в соответствии с [частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) повторно рассматривавший дело, подтвердил правильность выводов суда первой инстанции.

Указанные выводы судов Суд по интеллектуальным правам находит соответствующими установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и закону.

Согласно [пункту 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) (далее - ГК РФ, Кодекс) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229 ГК РФ](#) любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно [пункту 2 статьи 1484](#) ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения ([пункт 3 статьи 1484](#) ГК РФ).

Согласно [пункту 1 статьи 1515](#) ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Таким образом, размещение на товаре или его упаковке обозначения, тождественного товарному знаку правообладателя или сходного с ним до степени смешения, без согласия правообладателя, является нарушением исключительного права на товарный знак.

[Частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния, в виде наложения административного штрафа на граждан в размере двукратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее десяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на должностных лиц - в размере трехкратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения; на юридических лиц - в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее ста тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

Согласно [части 6 статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения; имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол; определяет меры административной ответственности.

Суды первой и апелляционной инстанций, полно и всесторонне исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, пришли в соответствии с вышеприведенными нормами права к обоснованным выводам о наличии состава правонарушения в действиях предпринимателя.

Довод предпринимателя о том, что в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие инициирование кем-либо проверки соблюдения предпринимателем требований законодательства, подлежит отклонению, поскольку Арбитражный процессуальный кодекс, КоАП РФ, Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" либо иные законодательные акты не содержат требования об обязательном наличии в материалах непосредственно судебного дела такого документа.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на неправомерность вывода судов о непредставлении предпринимателем доказательств своей невиновности подлежит отклонению, так как текст обжалуемых решения и постановления подобного вывода либо утверждения не содержит.

Ссылка предпринимателя на то, что описание состава правонарушения в постановлении прокурора от 24.03.2017 не дает основание для переквалификации действий предпринимателя с части 1 на часть 2 статьи 14.10 КоАП РФ, не может быть принята во внимание, поскольку вывод судов о доказанности предложения предпринимателем к продаже контрафактных товаров сделан на основании исследования судами материалов дела в совокупности, что обуславливает правомерность квалификации его действий по части 2 статьи 14.10 КоАП РФ.

Довод предпринимателя о неправомерности использования судами письма третьего лица от 30.01.2017 N 12720 для определения контрафактности товаров подлежит отклонению, поскольку данное письмо относится к числу письменных доказательств по делу в силу положений статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом законодательство не устанавливает круг доказательств, посредством которых возможно доказывание контрафактности товаров.

Ссылка предпринимателя на то, что из судебных актов невозможно понять, в чем заключается ущерб, наличием которого судами обоснована невозможность применения статьи 4.1.1 КоАП РФ, не может быть принята во внимание, ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 этого Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ (часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из анализа приведенных норм КоАП РФ следует, что статья 4.1.1 КоАП РФ применима в отношении административных правонарушений, за исключением составов, перечисленных в части 2 этой статьи, при наличии совокупности следующих условий: 1) лицо, привлекаемое к ответственности, является субъектом малого и среднего предпринимательства, либо его работником; 2) административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, совершено таким лицом впервые, (предупреждение не может быть назначено лицу до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предыдущего административного

наказания, либо в случае грубого и систематического нарушения законодательства об административных правонарушениях); 3) отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Именно эти обстоятельства подлежат исследованию и установлению в целях выяснения возможности применения [статьи 4.1.1](#) КоАП РФ.

Как следует из обжалуемых судебных актов, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установили отсутствие совокупности юридически значимых обстоятельств, позволяющих применить в данном случае положения [статьи 4.1.1](#) КоАП РФ, а именно - судами первой и апелляционной инстанций установлено наличие у потерпевшего (правообладателя товарного знака) ущерба, причиненного в результате совершения предпринимателем правонарушения.

Суд по интеллектуальным правам обращает внимание на то, что из имеющегося в материалах дела письма третьего лица от 30.01.2017 N 12720, направленного в ответ на запрос Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Буинскому району от 19.01.2017 N 79/361, следует, что ущерб, причиненный правообладателю действиями предпринимателя, составляет 92 680 руб. 96 коп., и рассчитывается путем умножения количества изъятой контрафактной продукции на среднюю цену аналогичной оригинальной продукции "адидас".

На наличие данного ущерба указывал и государственный орган в постановлении о возбуждении производства об административном правонарушении от 24.03.2017, а также заявлении по настоящему делу, поданном в Арбитражный суд Республики Татарстан, признавший данное заявление обоснованным. В названном постановлении имеется личная отметка предпринимателя об отсутствии у него замечаний.

При этом коллегия судей также отмечает, что имущественный вред может быть выражен как в форме реального ущерба (расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества), так и в форме упущенной выгоды (неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

Суд кассационной инстанции полагает, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и имеющих в материалах дела доказательств, которые были исследованы судами в полном объеме и получили надлежащую оценку с соответствующими ей выводами, изложенными в обжалуемых судебных актах.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета компетенции суда кассационной инстанции, поскольку переоценка имеющих в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств не входит в полномочия суда кассационной инстанции, определенные [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющих в деле доказательств с учетом всех доводов участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют представленным доказательствам, и основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения, [постановления](#), в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, перечисленных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 288, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.05.2017 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2017 по делу N A65-7783/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хамдеева Сибгата Вазыховича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий
В.В.ГОЛОФАЕВ

Судья
И.В.ЛАПШИНА

Судья
С.П.РОГОЖИН
